

OPV rilancia la professione – requisiti auspicabili

Stralci di cronaca dal consiglio del **7 marzo** e comunicazioni dell'Ordine via mail nei giorni successivi.

In apertura del consiglio la Vicepresidente riferisce di essere stata convocata dal **CNOP** per le famose linee guida e **requisiti auspicabili** in psicologia giuridica (elaborate dal suo gruppo di lavoro in un anno). **Sembra che vogliano proporre, o abbiano già proposto, di diffondere il documento a livello nazionale.**

Nei giorni successivi arriva una mail da parte dell'OPV a firma della Vicepresidente in cui invita gli iscritti ad un convegno che si terrà il 20 aprile a Padova avente come tema la **Psicologia Giuridica**. Incuriosito guardo la locandina e la cosa che mi fa rabbrivire ancora una volta è che l'intervento della Vicepresidente verterà sui **"nuovi requisiti in psicologia giuridica"**. Ma non erano requisiti **auspicabili**?

Si tratta a mio avviso di una comunicazione alquanto **distorta** nel senso. **Che effetti può avere una tale distorsione?** Soprattutto nei **giovani colleghi** che si affacciano alla professione e che magari vorrebbero proprio specializzarsi nella CTP/CTU?

L'argomento diventa delicato: (**chi di voi ha ricevuto notizia di questo cambiamento?**), ritengo che non sia questo quello che deve fare un Ordine professionale: imporre criteri auspicabili. Soprattutto se poi diventano **nuovi e che alla fine saranno percepiti come restrittivi, limitando di fatto** la possibilità di esercitare la professione. Per la quale siamo **già abilitati** e abbiamo **già i requisiti, a norma di legge!**

Ci sono già dei requisiti minimi che richiede il CNOP. **Perché**

mai porre ulteriori vincoli? Forse perché il tutto, come sempre, andrà a vantaggio di chi ha fatto della formazione degli psicologi il proprio business principale.

Prima che me ne dimentichi: tra i vari requisiti è previsto un **tirocinio** presso CTU abilitati. **Provate a chiedere chi sono questi CTU, chiedete se esiste un elenco** per capire a chi rivolgersi nel caso volette chiedere di essere presi come **tirocinanti** (per l'ennesima volta). Ma soprattutto: **saranno disponibili?**

Un Ordine professionale **non ha il compito di mettere paletti alla professione** , dovrebbe **promuovere** la professione, ma questo **OPV sembra non lo abbia capito** . Avevamo già ampiamente espresso questo concetto negli articoli precedenti.

<http://www.altrapsicologia.com/gruppi-ap/loscuro-piano-veneto-per-lo-sviluppo-della-professione/>

<http://www.altrapsicologia.com/gruppi-ap/consiglio-opv-e-la-spending-review/>

Noi saremo presenti al convegno, vi invitiamo a fermarvi con noi per conoscerci.