

Pubblicato il 22/01/2019

N. 00545/2019REG.PROV.COLL.
N. 01150/2016 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Consiglio di Stato

in sede giurisdizionale (Sezione Sesta)

ha pronunciato la presente

SENTENZA

sul ricorso numero di registro generale 1150 del 2016, proposto dal Ministero dello sviluppo economico e dal Ministero della salute, in persona dei rispettivi Ministri *pro tempore*, rappresentati e difesi dall'Avvocatura generale dello Stato, presso la cui sede domiciliano per legge in Roma, via dei Portoghesi, n. 12;

contro

il Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi, in persona del rappresentante legale *pro tempore* dottor Fulvio Giardina che agisce anche in proprio, entrambi rappresentati e difesi dall'avvocato Andrea Falzone, presso il cui studio sono elettivamente domiciliati in Roma, corso Vittorio Emanuele II, n. 326;

nei confronti

- C.N.C.P.-Coordinamento nazionale counsellor professionisti, in persona del rappresentante legale *pro tempore*, rappresentato e difeso

dall'avvocato M. Caterina Cubeddu ed elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avvocato Paolo Maldari in Roma, via Corridoni, n. 15;

- AssoCounseling, associazione professionale di categoria, A.I.Co Associazione italiana counseling, S.I.C.O.Ol. Società italiana counselor e operatore olistico, A.N.Co.Re. Associazione nazionale counselor relazionali, in persona dei rispettivi rappresentanti legali *pro tempore*, non costituiti nel presente giudizio di appello;

e con l'intervento di

ad opponendum:

del Consiglio dell'Ordine degli psicologi del Lazio in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentato e difeso dall'avvocato Luca Lentini, presso il cui studio è elettivamente domiciliato in Roma, piazza della Marina, n. 1;

ad adiuvandum:

del R.E.I.C.O., Associazione professionale di counseling, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, rappresentata e difesa dall'avvocato Franco Pastore, presso il cui studio è elettivamente domiciliata in Roma, piazza Mazzini, n. 27;

per la riforma

della sentenza del Tribunale amministrativo per il Lazio, Sez. III-ter; 17 novembre 2015 n. 13020, resa tra le parti.

Visti il ricorso in appello e i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio dell'appellato Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi nonché dei controinteressati in appello C.N.C.P. e R.E.I.C.O. ed i documenti prodotti;

Visto l'intervento del Consiglio dell'Ordine degli psicologi del Lazio e del R.E.I.C.O. nonché i documenti allegati;

Esaminate tutte le ulteriori memorie depositate;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza pubblica del giorno 8 febbraio 2018 il Cons. Stefano Toschei e uditi per le parti l'avvocato dello Stato Alberto Giua nonché gli avvocati Andrea Falzone, Franco Pastore, Maria Caterina Cabiddu e Luca Lentini;

Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

FATTO e DIRITTO

1. – La questione sottoposta nel presente giudizio all'esame di questo Consiglio attiene alla impugnazione in sede di appello, proposta dall'Avvocatura generale dello Stato per il Ministero dello sviluppo economico e per il Ministero della salute, della sentenza 17 novembre 2015 n. 13020, resa del Tribunale amministrativo per il Lazio, Sez. III-ter, con la quale il predetto Tribunale, ha accolto il ricorso proposto dal Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi (ed anche in proprio dal rappresentante legale del predetto Consiglio dottor Fulvio Giardina) nei confronti del provvedimento con il quale il Ministero dello sviluppo economico (d'ora in poi, per brevità, MISE) aveva inserito l'AssoCounseling nell'elenco delle associazioni professionali non regolamentate e delle loro forme aggregative di cui all'art. 2, comma 7, l. 24 gennaio 2013, n. 4, disponendo la cancellazione della predetta associazione dal surriferito elenco.

2. - Riferiscono i ministeri appellanti che il Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi, in uno con il proprio presidente che si è proposto anch'egli come parte (co)ricorrente in primo grado, hanno sostenuto dinanzi al Tribunale amministrativo regionale per il Lazio la illegittimità della inclusione dell'AssoCounseling nell'elenco delle associazioni non regolamentate (o non organizzate o, meglio ancora,

“prive di albo”), formato ai sensi della l. 24 gennaio 2013, n. 4. Il predetto Consiglio nazionale, dopo avere esposto le ragioni giuridiche in base alle quali doveva ritenersi fornito della necessaria legittimazione alla proposizione della domanda annullatoria nonché del corrispondente interesse ad agire, in quanto portatore degli interessi degli psicologi professionisti iscritti al relativo Albo, titolari del diritto di esercitare in via esclusiva tutte le attività che la legge istitutiva dell’ordinamento dello psicologo, l. 18 febbraio 1989, n. 56, riserva ad essi, oltre alla titolarità delle connesse prerogative, sosteneva (insieme con il suo presidente) che gli iscritti al predetto Albo sono pregiudicati dall’inserimento nel predetto elenco ministeriale dell’associazione che raccoglie i counselor, pur se le aree di intervento dello psicologo e del counselor non potrebbero considerarsi sovrapponibili, anche perché lo psicologo è un professionista che può iscriversi all’Albo solo dopo aver superato l’esame di Stato che consente di ottenere la relativa abilitazione ai laureati in psicologia che siano in possesso di adeguata documentazione attestante l’effettuazione di un tirocinio pratico secondo le modalità stabilite con decreto del Ministero dell’istruzione, mentre la qualifica di counselor si acquisisce semplicemente frequentando un corso triennale di formazione in ambito privato, senza alcuna provenienza accademica, la circostanza che ciò basti a consentire a costoro di svolgere attività molto vicine a quelle degli psicologi professionisti, fatta eccezione per la sola attività di diagnosi che non è contemplata espressamente tra quelle svolte dagli aderenti ad AssoCounseling, costituisce una seria messa in pericolo dell’esclusività delle funzioni dello psicologo professionista, creandosi una significativa confusione (anche da parte dell’utenza) sul

reale perimetro operativo esistente (anche giuridicamente) tra le attività svolte dagli uni e dagli altri.

In particolare il Consiglio ricorrente, con l'atto introduttivo del giudizio di primo grado, lamentava la illegittimità del provvedimento di inserimento nell'elenco di cui alla l. 4/2013 e gli atti ad esso presupposti, segnatamente il parere del consiglio superiore della sanità del 12 luglio 2011, la nota del Ministero della salute prot. DGRPROF 0015693-P del 24 marzo 2014 e la nota del MISE prot. 0178309 del 31 ottobre 2013, perché affetti dai vizi di violazione di legge e di eccesso di potere, giacché il predetto ministero, nel consentire l'inserimento nell'elenco di cui alla l. 4/2013 dell'associazione dei counselor, ha palesemente violato l'art. 1, comma 2, della citata legge che esclude la possibilità di inserimento nell'elenco di coloro che esercitano professioni sanitarie, oltre ad aver violato il disposto dell'art. 2229 c.c.. Nello specifico veniva impugnato anche il suindicato parere espresso dal Consiglio superiore di sanità il 12 luglio 2011 e richiamato nel parere del Ministero della salute reso nel corso dell'istruttoria che ha condotto all'inserimento della suindicata associazione nell'elenco, per l'erronea individuazione del criterio distintivo tra la professione di psicologo e l'attività di counselor, anche con riferimento a precedenti pareri espressi dal Consiglio superiore i cui contenuti non erano compatibili con quanto affermato nel parere impugnato. Infine era contestato al ministero di non avere effettuato il necessario preventivo accertamento circa l'effettivo contenuto dell'attività svolta dagli associati dell'AssoCounseling.

3. – Il Tribunale amministrativo regionale, dopo avere dichiarato infondata l'eccezione di inammissibilità, per carenza di interesse a

ricorrere, della domanda giudiziale proposta dal Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi, giacché *“In quanto ente esponenziale degli interessi degli iscritti all'ordine, il Consiglio Nazionale ha un interesse qualificato ad impugnare i provvedimenti lesivi delle attività che assume riservate alla categoria degli psicologi”* (così, testualmente, a pag. 11 della sentenza qui oggetto di appello), accoglieva il ricorso ritenendo che (i virgolettati contengono stralci testuali dei passaggi più rilevanti della sentenza del giudice di prime cure nelle parti in cui traccia il percorso argomentativo di accoglimento della domanda del Consiglio nazionale ricorrente in primo grado):

- *“L'AssoCounseling ha definito l'attività dei propri associati, il counselling, come "attività il cui obiettivo è il miglioramento della qualità di vita del cliente, sostenendo i suoi punti di forza e le sue capacità di autodeterminazione. Il counseling offre uno spazio di ascolto e di riflessione, nel quale esplorare difficoltà relative a processi evolutivi, fasi di transizione e stati di crisi e rinforzare capacità di scelta o di cambiamento. È un intervento che utilizza varie metodologie mutuare da diversi orientamenti teorici. Si rivolge al singolo, alle famiglie, a gruppi e istituzioni. Il Counseling può essere erogato in vari ambiti quali privato, sociale, scolastico, sanitario, aziendale”*;
- la *“descrizione dell'attività dell'AssoCounseling non è contenuta nello Statuto, ma è stata fornita in un allegato alla dichiarazione trasmessa con la domanda di inserimento, essa è anche talmente generica da potere comprendere una vasta gamma di interventi sulla persona, sfuggendo ad una precisa identificazione dell'ambito in cui la stessa viene a sovrapporsi all'attività dello psicologo”*;
- *“è ulteriore indizio di difetto di istruttoria, che il Ministero resistente abbia ritenuto sufficiente una descrizione dell'attività dell'associazione predisposta per l'occasione e non contenuta nello statuto della stessa”*;
- va poi considerata la inadeguatezza del parere del Consiglio

superiore di sanità del 13 luglio 2011, che seppure non reso con specifico riferimento al procedimento oggetto di contenzioso è stato espressamente richiamato dal MISE nel percorso che ha condotto all'inserimento nell'elenco di AssoCounselor e che dunque può ben costituire elemento utile a delineare complessivamente il quadro patologico dell'intervento ministeriale impugnato, nella parte in cui contraddittoriamente per un verso ha individuato un ambito di attività del counselor che si sovrappone a quella dello psicologo junior per poi auspicare una migliore definizione, da parte dei ministeri competenti, della figura del counselor anche con riguardo alla individuazione dei percorsi formativi e delle modalità di controllo dell'effettivo svolgimento di tali percorsi. Di talché, anche sotto tale profilo, si accentua il difetto di valutazione procedimentale del MISE che avrebbe dovuto svolgere *“una approfondita istruttoria in ordine alla tipologia di attività svolta, in ordine alla quale ha ritenuto sufficiente la descrizione della stessa fornita dal legale rappresentante nell'allegato 1 della domanda del 10 maggio 2013”*;

- il suindicato vizio di difetto di istruttoria costituisce *“Una omissione tanto più rilevante alla luce degli esiti negativi delle istruttorie eseguite su analoghe domande di altre associazioni di counseling (vedi nota del Ministero della Salute del 20 giugno 2013), nonché del fatto che l'attività svolta dai counselors dell'Assocounseling non è neanche contenuta nello Statuto”*, tenuto conto che una attenta verifica sarebbe stata *“dovuta per un corretto svolgimento dell'accertamento tecnico dei requisiti di cui all'art. 1 della legge 4/2013, in considerazione della evidente contiguità delle attività dichiarate con quella degli psicologi, ovvero di professionisti iscritti ad un albo ed operanti nell'area della salute”*.

Nell'accogliere il ricorso proposto dal Consiglio nazionale

dell'Ordine degli psicologi il TAR per il Lazio, annullando i provvedimenti impugnati, disponeva *“la cancellazione dell'Assocounselors dall'elenco delle attività non regolamentate di cui alla legge 4/2013”*.

Da qui la proposizione dell'appello da parte del MISE e del Ministero della salute.

4. – Nell'atto di appello i suddetti ministeri, dopo avere sinteticamente ripercorso i fatti che hanno dato luogo al provvedimento di inserimento di AssoCounseling nell'elenco di cui alla l. 4/2013 ed avere riproposto i motivi che hanno assistito il ricorso di primo grado presentato dal Consiglio dell'Ordine degli psicologi, poi accolto con la sentenza qui oggetto di appello, hanno ricostruito il quadro normativo di riferimento per poter sostenere l'errata interpretazione da parte del giudice di prime cure circa la portata della l. 4/2013 e gli effetti dell'inserimento di una associazione nell'elenco delle associazioni professionali di cui all'art. 2 della legge, anche ripercorrendo i lavori preparatori che hanno preceduto il varo del testo normativo, con l'obiettivo di dimostrare che la l. 4/2013 *“non ha innovato il quadro giuridico in materia di professioni, né in un senso ampliativo, né in senso restrittivo. In altre parole, essa non ha, né legalizzato attività che dapprima non erano lecite, né d'altro canto ha proibito attività libere o quanto meno tollerate fino alla sua approvazione”* (così, testualmente, a pag. 8 dell'atto di appello).

In particolare, sostengono i ministeri appellanti, *“l'elenco ha una finalità esclusivamente informativa e non un valore di graduatoria o di rilascio di giudizi di affidabilità da parte del Ministero dello Sviluppo Economico”*, sicché *“l'inserimento di una associazione professionale nell'elenco previsto dall'art. 2, comma 7, non comporta alcun effetto immediato sulla professione effettivamente svolta dagli iscritti all'associazione. Non costituisce, in altre parole, alcuna forma*

di "riconoscimento" della professione stessa, né tantomeno consente al singolo professionista, sia egli iscritto o meno ad una qualunque associazione nell'elenco, di porre in essere attività riservate a specifiche categorie di soggetti, a meno che non si trovi nella situazione di cui all'art. 2 comma 6 della legge" (così ancora, testualmente, a pag. 10 dell'atto di appello).

In ragione di quanto sopra dunque, ad avviso dei ministeri appellanti, coerentemente con la *ratio* della l. 4/2013 che, tenendo conto dei lavori preparatori della legge, si concentra esclusivamente sull'intento di valorizzare l'autoregolamentazione dei professionisti sia associati che singoli, *"Non è (...) prevista, né sarebbe nei poteri del MSE, una forma di controllo generalizzato sulle informazioni presenti sul sito web dell'associazione. In particolare, per quanto riguarda la descrizione dell'attività di riferimento svolta dagli associati (non dall'associazione!), il MSE si limita a verificare la presenza sul sito dell'associazione delle informazioni fornite al Ministero stesso con la scheda allegata alla dichiarazione (allegato 2 alla modulistica), che viene considerata una specie di "documento di identità" dell'associazione"* (così ancora, testualmente, a pag. 11 dell'atto di appello).

In altri termini, a differenza del ruolo che le varie leggi di settore attribuiscono ad alcuni ministeri (ad esempio della giustizia e della salute) il MISE, nel caso di specie, non ha poteri di vigilanza e controllo su tali associazioni, trattandosi di una vicenda giuridicamente diversa dalla vigilanza sugli ordini professionali, attribuita ai predetti ministeri per gli ordini di riferimento.

5. – Proseguendo nell'*excursus* preliminare i due ministeri appellanti ricordano che anche la configurazione esatta delle tipologie di attività professionali riconducibili all'espressione (esercente di) "professione sanitaria" non è facilmente e definitivamente rinvenibile nel nostro

ordinamento. Nella specie l'inserimento all'interno del testo della l. 4/2013 della previsione volta ad escludere dall'elenco le "professioni sanitarie regolamentate" è frutto dell'introduzione di un emendamento nel testo originario del disegno di legge (AC 3270) dell'ultimo momento ed approvato senza un approfondito dibattito parlamentare per l'urgenza di licenziare il testo in via definitiva stante l'imminente scadenza della legislatura.

A ciò si aggiunga, ricordano i ministeri appellanti, che in data 7 febbraio 2013, presso la conferenza Stato-Regioni, venne stipulato un accordo-quadro fra il Ministero della salute e le Regioni stabilendosi in esso che *"le attività di diagnosi, cura, assistenza, riabilitazione e prevenzioni in campo sanitario sono attività di competenza e riservate alle professioni sanitarie"* ed assegnando al Consiglio superiore di sanità il compito di stilare una organica definizione di tali attività. Il Consiglio però fu investito della questione solo nel 2014 e nel frattempo, la definizione degli ambiti di sovrapposizione fra professioni non organizzate in ordini e collegi e professioni sanitarie è rimasta affidata alla valutazione congiunta del MISE e del Ministero della salute. In tale contesto, di oggettiva incertezza normativa, si è svolta l'istruttoria che ha visto coinvolti entrambi i ministeri e che si è conclusa con l'inserimento di AssoCounseling nell'elenco delle associazioni di cui alla l. 4/2013 nel settembre 2014.

6. - I due ministeri quindi sostengono l'erroneità della sentenza di primo grado e, di conseguenza, l'infondatezza del ricorso originario proposto dal Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi in quanto:

- la ricostruzione fatta propria dal Tribunale amministrativo regionale per concludere nel senso di una sovrapposibilità dell'attività svolta

dagli associati ad una professione sanitaria è errata perché fonda su una non puntuale interpretazione delle espressioni recate dai due documenti messi a confronti dal giudice di prime cure, vale a dire il testo dell'art. 1 della l. 18 febbraio 1989, n. 56 e l'atto di AssoCounseling nel quale è definita l'attività del singolo counseling) e comunque non ancorata ad elementi legalmente probanti;

- il MISE una volta ricevuto il parere favorevole all'inserimento dell'associazione nell'elenco non avrebbe avuto altra soluzione se non quella di accogliere la domanda di AssoCounseling, tenuto conto che entrambi in Ministeri (dello sviluppo economico e della salute) hanno cercato di rispondere alla domanda di inserimento nell'elenco sforzandosi di ricavare dai principi generali dell'ordinamento e dall'esame di casi precedenti i criteri applicabili alla singola fattispecie;

- la l. 4/2013 non reca alcun riferimento ad obblighi di verifica a carico del ministero precedente rispetto al contenuto dell'associazione che fa istanza di inserimento nell'elenco, limitandosi a segnalare che i riferimenti dai quali trarre la "*precisa identificazione delle attività professionali*" (ai sensi dell'art. 5, comma 1, lettera b), l. 4/2013) della legge, sono costituiti dagli elementi informativi che le associazioni devono inserire nel proprio sito *web*, secondo criteri di trasparenza, correttezza, e veridicità, mentre lo statuto è considerato dalla predetta legge solo ai fini dell'obbligo a carico dell'associazione di assicurarne la piena conoscibilità (attraverso la pubblicazione sul sito *web*);

- altrettanto errata è l'affermazione contenuta nella sentenza oggetto di appello secondo che sostiene la sovrapposibilità tra l'attività del counseling e quella del c.d. psicologo junior sensi della l. 11 luglio 2003, n. 170. Infatti, in disparte la considerazione secondo la quale

riservare talune competenze ad una figura professionale non vuol significare che le stesse debbano essere svolte in via esclusiva da tali figure professionali, la l. 179/2003, che tra l'altro ha soppresso la professione di "psicologo junior" sostituendola con quella di "dottore in tecniche psicologiche per i contesti sociali, organizzativi e del lavoro", ha soltanto individuato le materie di esame per l'esame di Stato di varie professioni ordinistiche ma non ha istituito "riserve di attività" (così a pag. 23 dell'atto di appello). Va quindi confermato che *"l'attività descritta da "AssoCounseling", oltre a non coincidere con quella dello psicologo descritta dalla legge 56/1989, non coincide neanche con quella di "psicologo junior" (o figura equivalente) descritta dalla citata legge 170/2003"* (così, testualmente, a pag. 24 dell'atto di appello);

- errato è poi avere annullato il parere del Consiglio superiore di sanità del 12 luglio 2011, in quanto il MISE, nel corso del procedimento che ha dato luogo all'iscrizione nell'elenco delle associazioni di AssoCounseling, ha chiesto il parere del Ministero della sanità che ha solo richiamato il predetto parere del Consiglio superiore, ma non lo ha posto a fondamento della decisione consultiva. D'altronde detto parere, al contrario di quanto ha inteso il giudice di primo grado, si limitava a chiarire che l'attività di counseling poteva svolgersi solo al di fuori di "contesti clinici" e quindi *"Detto parere, (...), teneva ad escludere il counselor da contesti professionali sanitari afferenti alla professione di psicologo; e nel contempo, auspicava che anche lo psicologo affinasse le tecniche di counseling nello svolgimento delle proprie mansioni"* (così, testualmente, a pag. 26 dell'atto di appello);

- desta stupore come il Tribunale amministrativo regionale abbia potuto annullare il parere del Consiglio superiore di sanità tenuto

conto della sua natura di documento tecnico scientifico non sindacabile nella sede giurisdizionale e comunque dell'assenza di qualsivoglia collegamento non occasionale con la procedura nella quale è stato reso il parere del Ministero della salute nel quale l'avviso del Consiglio superiore di sanità espresso nel 2011 (nell'ambito di una indagine avviata dai NAS ed avente ad oggetto la verifica di potenziali pericoli per la salute di coloro che venivano in contatto con i counselor) è stato richiamato.

Da qui la richiesta di annullamento della sentenza del Tribunale amministrativo regionale per il Lazio, Sez. II-ter, 17 novembre 2015 n. 13020.

7. – Si è costituito in giudizio il Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi sostenendo in via preliminare l'infondatezza della eccezione di difetto di legittimazione attiva del Consiglio ad impugnare l'atto di inserimento nell'elenco di cui alla l. 4/2013 dell'AssoCounseling (seppure superata nel corso del giudizio di primo grado e non riproposta dai ministeri appellanti, ma solo, come si dirà da altre parti intervenute nel giudizio di appello), attesa la indiscutibile natura di ente esponenziale che cura gli interessi della categoria di professionisti costituita dagli psicologi. Il Consiglio ha poi analiticamente contestato la fondatezza dei motivi di appello dedotti dai ministeri appellanti chiedendo la reiezione del mezzo di gravame e la conferma della sentenza del TAR per il Lazio impugnata.

Si è costituito altresì in giudizio nella qualità di controinteressato nel processo di appello il C.N.C.P.-Coordinamento nazionale counselor professionisti, intervenuto *ad opponendum* nel processo di primo grado per sostenere la posizione delle amministrazioni intimato e difendere il provvedimento di iscrizione dell'AssoCounseling

nell'elenco di cui alla l. 4/2013. Anche nella sede di appello la suindicata associazione di counseling (fondata nel 2002 e che vede la iscrizione di circa 3000 professionisti che svolgono l'attività di counselors) reitera l'eccezione di difetto di legittimazione attiva del Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi posto che l'inserimento di una associazione nell'elenco ha una valenza meramente informativa e quindi non determina alcun pregiudizio a carico di altre figure professionali. Il ridetto Comitato, comunque, contesta la fondatezza dei dedotti motivi di appello e chiede la conferma della sentenza di primo grado.

8. – E' intervenuto nel giudizio di appello, a sostenere la correttezza e la non riformabilità della sentenza fatta oggetto di appello e quindi a contrastare il mezzo di gravame proposto dai ministeri appellanti, il Consiglio dell'Ordine degli psicologi del Lazio che aveva chiesto, in via stragiudiziale e prima dell'adozione della sentenza del TAR per il Lazio qui oggetto di appello, al MISE (nonché alla stessa associazione interessata) di sospendere AssoCounseling dalla lista/elenco di cui alla l. 4/2013 atteso che, visionando il sito della predetta associazione, emergeva una descrizione dell'attività di counseling che costituisce una abusiva invasione della sfera delle attività professionali riservate agli psicologi, stante la presenza di informazioni contraddittorie circa i profili di attività svolte dal counseling e la facile sovrapposizione con la sfera di esercizio dell'attività professionale dello psicologo. Ne deriva che, a parte la infondatezza dei motivi di appello proposti dai ministeri, ad avviso dell'associazione la tutela degli psicologi professionisti può essere garantita solo dalla intangibilità di quanto declinato dal giudice di prime cure.

E' invece intervenuto il REICO, Associazione professionale di counseling, a sostegno dell'appello proposto dai ministeri, ribadendo che la asserita (dal Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi e dalla stessa sentenza appellata) sovrapposizione tra l'attività di psicologo e quella di counseling potrebbe cogliersi solo nel caso in cui, erroneamente, si utilizzino espressioni generiche per descrivere le due diverse professioni, ribadendo infine che l'attività svolta dal counselor non può essere confusa né ricompresa tra le attività sanitarie, *“perché non riguarda in alcun modo le malattie mentali”* (così, testualmente, a pag. 16 dell'atto di intervento).

Le parti hanno poi presentato memorie con le quali hanno puntualizzato i diversi ed opposti approcci alla questione controversa.

9. – In via preliminare possono ritenersi infondate le reiterate (non dai ministeri appellanti) eccezioni di inammissibilità del ricorso di primo grado proposto dal Consiglio nazionale dell'Ordine degli psicologi per difetto di legittimazione attiva del predetto Consiglio, trattandosi all'evidenza dell'ente esponenziale che cura gli interessi degli iscritti quali professionisti psicologi.

Nello stesso tempo l'eccezione deve considerarsi infondata anche sotto il profilo del paventato difetto di interesse all'azione stante la sostenuta incapacità dell'inserimento di una associazione di counseling nell'elenco di cui alla l. 4/2013 a provocare conseguenze pregiudizievoli ai professionisti iscritti all'Ordine degli psicologi, posto che tale eventuale pericolo di conseguenze dannose costituisce l'essenza stessa del contenzioso avviato dinanzi al giudice amministrativo, avente ad oggetto non solo la legittimità dell'inserimento nell'elenco sotto il profilo del corretto svolgimento della relativa istruttoria ma anche (e soprattutto) se l'attività di

counseling, per essere stata l'AssoCounseling ammessa nell'elenco tenuto dal MISE, autorizza coloro che la svolgono ad invadere legittimamente l'attività regolamentata degli psicologi professionisti.

Di conseguenza non si rinvencono profili giuridici che impediscano sia la proposizione del ricorso nei confronti dell'atto di inserimento di AssoCounseling nell'elenco di cui alla l. 4/2013 sia la proposizione dell'appello nei confronti della sentenza di primo grado che tale ricorso ha respinto.

10. - Ritiene il Collegio che lo scrutinio dell'appello debba muovere dalla esegesi delle espressioni contenute nelle disposizioni, rilevanti per la soluzione del presente contenzioso, contenute nella l. 14 gennaio 2013, n. 4.

L'art. 1 della predetta legge, recante l'oggetto e le definizioni degli istituti e delle espressioni contenute nel testo:

- al comma 1 specifica che il suo scopo è quello di disciplinare le professioni che non siano (già) organizzate in ordini o collegi;
- e al comma 2 chiarisce che con l'espressione *“professione non organizzata in ordini o collegi”* il legislatore intende riferirsi alla *“attività economica, anche organizzata, volta alla prestazione di servizi o di opere a favore di terzi, esercitata abitualmente e prevalentemente mediante lavoro intellettuale, o comunque con il concorso di questo, con esclusione delle attività riservate per legge a soggetti iscritti in albi o elenchi ai sensi dell'art. 2229 del codice civile, delle professioni sanitarie e relative attività tipiche o riservate per legge e delle attività e dei mestieri artigianali, commerciali e di pubblico esercizio disciplinati da specifiche normative”*;

All'art. 2, con riferimento alle associazioni alle quali sono iscritti i professionisti non organizzati in ordini o collegi, è poi stabilito che:

- (comma 1) *“Coloro che esercitano la professione di cui all'art. 1, comma 2,*

possono costituire associazioni a carattere professionale di natura privatistica, fondate su base volontaria, senza alcun vincolo di rappresentanza esclusiva, con il fine di valorizzare le competenze degli associati e garantire il rispetto delle regole deontologiche, agevolando la scelta e la tutela degli utenti nel rispetto delle regole sulla concorrenza’;

- posto che dette associazioni debbono predisporre statuti e clausole associative in modo da garantire “*la trasparenza delle attività e degli assetti associativi, la dialettica democratica tra gli associati, l'osservanza dei principi deontologici, nonché una struttura organizzativa e tecnico-scientifica adeguata all'effettivo raggiungimento delle finalità dell'associazione*” (comma 2), esse “*promuovono, anche attraverso specifiche iniziative, la formazione permanente dei propri iscritti, adottano un codice di condotta ai sensi dell'art. 27-bis del codice del consumo, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2005, n. 206, vigilano sulla condotta professionale degli associati e stabiliscono le sanzioni disciplinari da irrogare agli associati per le violazioni del medesimo codice*” (comma 3) ed ancora “*promuovono forme di garanzia a tutela dell'utente, tra cui l'attivazione di uno sportello di riferimento per il cittadino consumatore, presso il quale i committenti delle prestazioni professionali possano rivolgersi in caso di contenzioso con i singoli professionisti, ai sensi dell'art. 27-ter del codice del consumo, di cui al decreto legislativo 6 settembre 2005, n. 206, nonché ottenere informazioni relative all'attività professionale in generale e agli standard qualitativi da esse richiesti agli iscritti*” (comma 4);

- “*Alle associazioni sono vietati l'adozione e l'uso di denominazioni professionali relative a professioni organizzate in ordini o collegi*” (comma 5);

- “*Ai professionisti di cui all'art. 1, comma 2, anche se iscritti alle associazioni di cui al presente articolo, non è consentito l'esercizio delle attività professionali riservate dalla legge a specifiche categorie di soggetti, salvo il caso in cui dimostrino il possesso dei requisiti previsti dalla legge e l'iscrizione al relativo albo*

professionale” (comma 6).

L’art. 2, comma 7, istituisce l’elenco delle associazioni alle quali sono iscritti i professionisti non organizzati in ordini o collegi, facendo riferimento anche alle “forme aggregative di associazioni”, alle quali è dedicato il successivo articolo 3 della legge, prescrivendo che “*L’elenco delle associazioni professionali di cui al presente articolo e delle forme aggregative di cui all’art. 3 che dichiarano, con assunzione di responsabilità dei rispettivi rappresentanti legali, di essere in possesso dei requisiti ivi previsti e di rispettare, per quanto applicabili, le prescrizioni di cui agli articoli 5, 6 e 7 è pubblicato dal Ministero dello sviluppo economico nel proprio sito internet, unitamente agli elementi concernenti le notizie comunicate al medesimo Ministero ai sensi dell’art. 4, comma 1, della presente legge*”.

11. – A questo punto va rammentato che il *punctum dolens* del contenzioso ora in esame in grado di appello, tenendo conto del tenore del ricorso proposto dal Consiglio nazionale dell’Ordine degli psicologi e dalle valutazioni espresse dal giudice di primo grado nella sentenza qui fatta oggetto di appello, è costituito dalla legittimità della scelta operata dal MISE, sentito il Ministero della salute, di accogliere l’istanza presentata da AssoCounseling volta ad ottenere la iscrizione nell’elenco di cui all’appena citato art. 2, comma 7, l. 4/2013.

In altri termini va fin da subito specificato che sia l’oggetto del contenzioso sia, inevitabilmente (nel rispetto del principio del chiesto e pronunciato sul quale fonda l’esercizio del potere giudiziario da parte del giudice amministrativo), il contenuto della presente decisione nel grado di appello sono circoscritti e limitati alla valutazione della legittimità o meno dell’inclusione della predetta associazione nell’elenco tenuto dal MISE che raccoglie le associazioni delle professioni che non siano (già) organizzate in ordini o collegi,